

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @etx.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @pamm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @mumc.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @erasmusmc.nl; (10)(2e) (10)(2e) @sanquin.nl; (10)(2e) (10)(2e) @lumc.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 5/24/2020 8:49:55 AM
Subject: Re: samenvatting discussies taskforce: reactie voor zondag 12:00
Received: Sun 5/24/2020 8:51:42 AM
[mk-convergence Inzet van serologie in de bestrijding van SARS.docx](#)
[mk-NOTRACKconvergence Inzet van serologie in de bestrijding van SARS.docx](#)

Hoi

Ik heb een poging gewaagd om de beide stukken te mergen, rekening houdend met de diverse commentaren. Ik heb hierbij dus de aanvankelijke notitie gecombineerd met de voorzet voor inzet serologie bij specifieke groepen. Daarnaast heb ik de categorie "inzet serologie bij bron en contact onderzoek" toegevoegd. Ik weet wel dat dat apart wordt voorbereid maar dat neemt niet weg dat we er als serologie task force iets over moeten zeggen mi.

De grootste wijziging zit daarom hierin:

- . Het vaststellen van doorgemaakte infectie
 - B1. bij bron- en contact onderzoek
 - B2. bij hoog risico populaties zoals de ouderenzorg, en bij vitale beroepen
 - B3. in het kader van tegemoet komen aan een zeer brede maatschappelijke behoefte (welzijnsaspect)

Omdat dat wat heen er wel shuffelen vergde is de versie met track changes lichtelijk onleesbaar geworden, vandaar de tweede versie toegevoegd.

Verder wil ik voorstellen om de interpretatie hier uit te laten, en aan te geven dat we dat verder uitwerken als keuzes duidelijk zijn. Anders worden de stukken veel te lang mi.

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

Dubbel